

TÁRSADALMI VITA A PSZICHOLÓGUS KAMARAI TÖRVÉNYRŐL

Kedves Kollegák, Támogatók, Vitatók!

Egy bejegyzés kapcsán írtam le e sorokat, így megosztom itt is.

A társadalmi vita célja éppen az, hogy mindünknek helye legyen benne. A pszichológusok szakmatörténeti jelentőségű mostani lehetősége, hogy esetleg Kamarát alakíthatnak, s ez érint 12 ezer MA diplomázott kollegát, a most végzős MA diplomásokat (500 főt evetne), a jelenleg MA szakon tanulókat, az ő családjaikat, jövődő ügyfeleiket, klienseiket, es mindenkit, akinek fontos a szakmánk. Így legyünk inkább reménytelik es bizakodók!

A kamarai törvény a címhasználatot diplomához és alkalmazott pszichológiai tevékenységhez kötő paragrafusai (3 dolgot konjunkt módon köt össze és tesz a kamarai tagság feltételévé a törvénytervezet) jelentik a garanciát, hogy azok, akik pl. pszichopedagógusok vagy akik **akkreditált** képzésben szereztek más képzettséget, és annak kimeneti követelményeiben (KKK) szerepel a „pszicho-„ megnevezés, tevékenységükben (pl. szupervízió szakirányú továbbképzést végeztek a Károli Egyetemen, mentálhigiénikus szakképzettek, stb.) a SAJÁT végzettségük szerinti KKK-ban rögzített KOMPETENCIA HATÁRAIKON BELÜL végezhetik a pszicho- előtagú tevékenységet, de nem kell és nem is lehetnek a pszichológus kamara tagjai, ha nincs pszichológus diplomájuk.

A kamarai törvény nem kirekesztő, csupán egy szervezetet állít fel, a szakmánk által huszonzét éve hön óhajtott önkormányzatát. Ugyanakkor világosan fogalmaz két kérdésben, melyet sokan **nem akarnak meghallani**. A jogalkotó, miként a törvénytervezet és a pszichológus szakma sem tudja értelmezni, azon önjelölt, magán oktató szervezetekben hetek, hónapok alatt kiadott tanúsítvánnyal működő önjelölt gyógyítókat, akik most háborognak. A magyar jogrend szerint ők nem szereztek jogosítványt pszichológiai kompetenciákra, melyeket az MAB által akkreditált Képzési Kimeneti Követelmények (KKK)-k tartalmaznak. Feltétlen értenünk kell, hogy különbség van egy önjelölt képzőhely és egy a MAB által akkreditált képzőhely között. A jog nem tiltja, hogy valaki oktatásból éljen, és e célból szervezetet hozzon létre, de az államilag elismert végzettséget feltételekhez köti. A pszichológiai munka ilyen végzettséget kíván. Így a pszicho- megnevezésű tevékenységeket is államilag elismert képzőhelyeken végeztek számára tenné csak lehetővé. A kamarai tagságot viszont CSAK pszichológus diplomásoknak írja elő, akik az alkalmazott ágazatban dolgoznak. Sokan másod-, harmaddiplomásként ráépített tudásként szereznek pszicho- típusú tevékenységre tanúsítványt. Itt is ugyanaz érvényes. Ők nem pszichológusok, nem is vallhatják magukat annak, azt sem jogos állítaniuk, hogy "ehhez nem kell pszichológus végzettség", de ha államilag elismert és a kkk-jában definiált képzettséggel pszicho- típusú tevékenységet végeznek, akkor ehhez a joguk sértetlen marad. Lehet, hogy egy sebkötözéshez nem kell orvosi diploma, mert más államilag elismert szakma is végezheti, de nem kizáró ok orvosnak lenni. A legtöbb vitát az kelti, mikor akkreditált és CSAK pszichológus vagy orvos diplomások számára belépési lehetőséget adó képzőhelyek *képzettséget* adó oktató helyként akarnak működni. Pl. hipnózist akar képezni boldog- boldogtalan. Itt nem a kamara léte az akadály, hanem a már hatályos egészségügyi törvények. Ugyanígy és ez igazából a második erősen vitás pont, hogy a kamara létrehozását sok pszichoterápiás módszertani képzőhely tartja aggasztónak. Ugyan érveik nem a jogszabály jelenlegi szövegére alapozódnak, mert a kamarai tv tervezet SEMMILYEN

plusz jogot nem alapít a pszichológusok számára és nem érinti a hatályos egészségügyi törvényeket..
Összefoglalva kissé hosszúra nyúlt soraimat:

1. A tv tervezet senkit nem rekeszt ki vagy foszt meg jogaitól, ha azon jogok léteznek (államilag elismert képzettségeket vagy képzőhelyeket akceptál és ezt meg is erősíti), de nem tudja értelmezni azok jogfosztottság élményét, akik az adott jogokkal nem rendelkeztek (önjelölt képzőhelyeket, önjelölt gyógyítókat...stb).
2. Nem érint semmit az egészségügy területéről. Ezért kettős kamarai tagságot ír elő a klinikusoknak, akiket alapidiplomájuk okán pszichológusok és szakmatársaikkal egyenértékű beleszólást kíván nekik adni a kamara szervezetébe, tagozataiba és véleményébe. Így kidolgozhatják szakmatársaikkal azt a pszichológus etikai kódexet, amely pszichológus specifikus, és bár MOK tagok, ott nincs pszichológus specifikus etikai kódexük. Ezt a kettős tagság garantálja nekik fele tagdíjfizetéssel
3. Nem alapít plusz jogosultságokat, szigorúan a pszichológus MA kkk-ját tekinti a pszichológusok jogilag is létező összes kompetenciájának.
4. Ugyanakkor végre védetté teszi a pszichológus címhasználatot a diplomás pszichológusok számára, és
5. Megteremti a lehetőséget arra, hogy szakmánk köztestületként nyilvános névjegyzéket vezethessen tagjairól, demokratikus közgyűlés felállításával saját maga választhassa meg vezetőit, szakspecifikus tagozatait, megalkothassa saját önkormányzatát.
6. Azért szükséges jelenleg pszicho- típusú tevékenységekről beszélnem, mert NINCS pszichológiai tevékenységi törvény. Egyedül az egészségügyben jobban körülhatárolt, de ott sem eléggé kimunkált, mit végezhet kizárólag pszichológus. Ezért a kamara feladata egy ilyen átfogó szervező munka a társszakmák és a jogalkotó bevonásával. A kamara egy szakma jogos érdeke. Nem személyes ügy. Szakmatörténeti lehetőség!

Barátsággal:

Császár-Nagy Noemi